

MIROSLAV HAVRLANT

HODNOCENÍ REKREAČNÍHO RUCHU NA PŘÍKLADU REKREAČNÍ ZÁSTAVBY V BESKYDSKÉ OBLASTI

Jednu ze složek cestovního ruchu představuje rekreační ruch, který v případě aktivních rekreačních forem slouží k reprodukci sil a pracovní schopnosti snížené v důsledku práce a civilizačních vlivů.

Zaměření současné naší geografie na výzkum cestovního ruchu spočívá ve větší míře na vymezení rekreačních oblastí a studiu rekreačního zázemí větších průmyslových středisek a na rajonování cestovního ruchu (Šprincová 1969). Jen některé práce se zabývají krajinou jako zdrojem přírodních podmínek pro rekreaci, popřípadě potenciálem pro všechny její formy.

Rekreační ruch v individuálním typu (Dohnal 1965, Mariot 1966), spojeném s výstavbou soukromých rekreačních chat i podnikových středisek, je omezen v první řadě rekreačním potenciálem (Holovský 1965), rozlohou rekreačních ploch, ale též komunikační přístupností, vybaveností, přitažlivostí, scénérickou hodnotou (Černý, Novák 1961) i sídelními poměry (Lorenc 1963).

Měřítkem pro zatížení příslušného rekreačního centra nebo krajiny však mohou být i jiná hlediska, jako např. spotřeba potravin (Šíma 1949). Černý a Novák (1961) používají k analýze návštěvnosti tzv. indexu turistické funkce, vyjadřujícího poměr počtu rekreačních lůžek k počtu místních obyvatel, přičemž maximální přípustné zatížení dosahuje poměru 1:1. To odpovídá kritériím Häuflerovým (1955), který k hodnocení používá hustoty cestovního ruchu, což je podíl počtu přenocování v jednom dni k tisíci obyvatel, a intenzity cestovního ruchu, kde počet přenocování se vztahuje k 1 km² horské oblasti.

Ve svém příspěvku k hodnocení únosnosti¹⁾ rekreačního ruchu předkládám výsledky šetření rekreační zástavby v Beskydech, jakožto zájmové oblasti ostravské průmyslové aglomerace (dále jen OPA), a jejich analýzu, která v principu spočívá na výše uvedených hlediscích. Navíc používá k hodnocení vztahu mezi počtem chat a rekreační plochou. Tuto novou hodnotu označuji jako index rekreační zastavenosti. Vycházím přitom z normy používané Gardavským (1968)

¹⁾ Zatím se při hodnocení vycházelo z hustého nakupení chat na vymezených chatovištích a z jejich celkově vysokého počtu na katastrech jednotlivých obcí, což samo o sobě nemusí být ještě rozhodující pro posouzení možného dalšího využití. O beskydské rekreační oblasti se obecně tvrdí, že je zástavbou a rekreačním ruchem předimenzována, aniž by byla provedena důsledná a všestranná analýza.

V mém příspěvku se hodnotí únosnost rekreačního ruchu. Tento ukazatel se jeví nutným vzhledem k několika používaným hlediskům, vyjadřujícím rekreační kapacity příslušné krajiny, a také pro odlišení ukazatelů hustoty a intenzity turistického ruchu (Häufler 1955), hustoty rekreatantů (Hruška 1964) a intenzity rekreace (Gardavský 1968).

v maximální přípustnosti 1 chaty na 5 ha rekreační plochy (les). Poněvadž je nutné do tohoto počtu zahrnout též chaty podnikové, jejichž velikost a kapacita bývají velmi rozdílné — leckdy i ve formě chatových osad, zavádím místo chat tzv. chatovou jednotku. Pro tuto jednotku ponechávám soukromé rekreační chaty v jejich skutečném počtu s předpokládanou průměrnou lůžkovou kapacitou 4 míst v jedné chatě, u podnikové chaty beru v úvahu ubytovací kapacitu s ekvivalentem 10 lůžek na 1 soukromou chatu (soustředěné ubytování, společně využívaná zařízení a tím i větší využitelnost rekreačního prostoru).

Rozloha lesa je uvažována do vzdálenosti 4—5 km od chatoviště, tj. 1—2 hod. pěší dosažitelnosti v horském terénu, což se zhruba kryje s katastrálními hranicemi beskydských obcí, které procházejí po horských hřebenech, mezi nimiž v poměrně úzkých údolích bývá soustředěna rekreační zástavba (ne vždy ve zcela vyhovujících přírodních podmínkách). Využívání lesních porostů rekreanty za horskými hřebeny prakticky nepřichází v úvahu. Proto jsem při analýze vycházel z údajů o lesních plochách na katastru jednotlivých obcí. Veškerý les však není pro rekreaci využitelný. Svažitost horských strání přesahuje často 20° sklonu, což jsou terény pro rekreaci nevyhovující, i když si zachovávají svou bioklimatickou hodnotu. Pro výpočet příslušných hodnot snižuji proto rozlohu lesů přibližně o 20 procent.²⁾

Pro hodnocení únosnosti rekreačního ruchu v souvislosti s rekreační zástavbou používám tři ukazatelů:

1. Index rekreační zastavěnosti — Z.

$Z = \frac{J}{P} \times 5$, přičemž J jsou chatové jednotky, P upravená rozloha rekreační plochy v ha. Maximální přípustnost chatové zástavby představuje 1 chaty na 5 ha rekreační plochy anebo 0,2 chaty (chatové jednotky) na 1 ha.

Další kritéria jsou obdobná kritériím používaným v turistickém ruchu.

2. Hustota rekreačního ruchu — H.

$H = 1000 \frac{L}{O}$ vyplývá z celkového počtu lůžek pro rekreační ruch a počtu místních obyvatel. Za krajní únosnou mez považuji hodnotu 1 tisíc, což v poměru 1 rekreant na 1 obyvatele klade už neobyčejně vysoké nároky na služby.

3. Intenzita rekreačního ruchu — R.

$R = 100 \frac{L}{P}$. Na rozdíl od Hrušky (1964), který pro tzv. hustotu rekreatantů považuje za únosné 10 osob na 1 ha rekreační plochy, snižuji tento počet na 5, poněvadž v rekreačních prostorech nutno počítat i s turistickou návštěvností, tábořením, výlety, zimními zájezdy apod. Hranice intenzity v maximální přípustnosti se tedy rovná 500. Ještě nižší hodnoty pro návštěvnost používá Kotrba (1968) v počtu 1—2,5 osob na 1 ha rekreační plochy.

Analýza zastavěnosti rekreačními zařízeními byla v beskydské oblasti prováděna šetřením o počtu chat na jednotlivých národních výborech a průzkumem v terénu na chatovištích i podnikových rekreačních střediscích. Údaje o volné ubytovací kapacitě byly získány z centrálních statistických výkazů a publikací, rozlohy lesních porostů byly převzaty z oborů vodního a lesního hospodářství příslušných ONV.

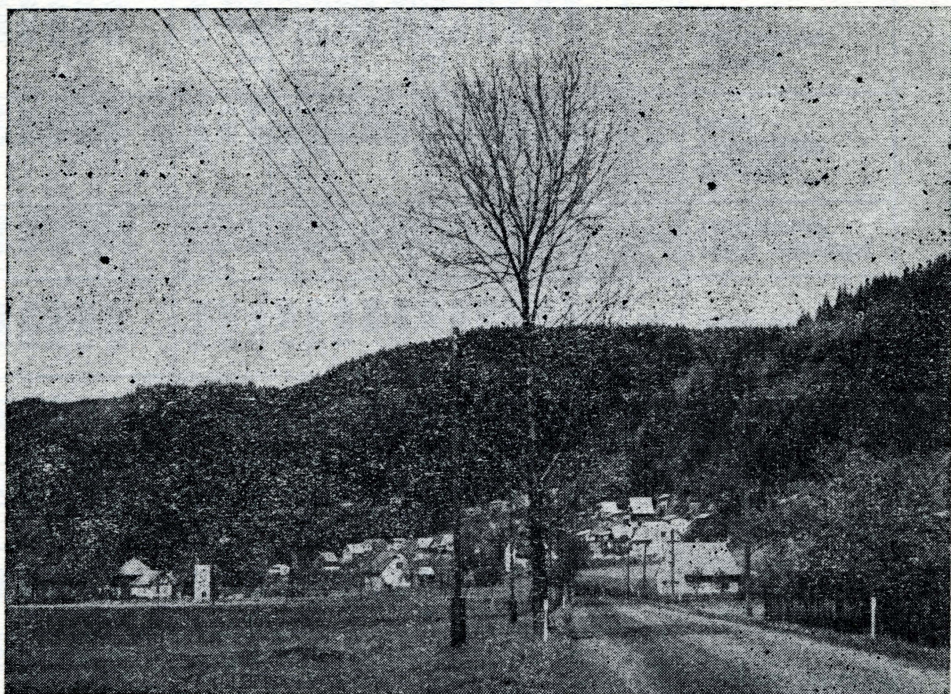
²⁾ Analýza prostupnosti lesů, kterou jsme prováděli v okolí Ostravy, ukazuje na nutnost vzít i tuto složku v úvahu při propočtu využitelných ploch, takže 20 % snížení považují za minimální.

Tab. 1 Využití rekreačního potenciálu v Beskydské oblasti k 1. 1. 1969

Ukazatelé	Lesy [v ha]	Rekreační plochy [v ha]	Soukromé chaty (počet)	Podnikové chaty (počet lážek)	Chatové jednotky (počet)	Počet lážek v chatových jednotkách	Volná ubytovací kapacita (počet lážek)	Celk. počet lážek k rekreačnímu bydlení	Počet obyvatel	Index rekreační zastavenosti	Intenzita rekreačního ruchu	Hustota rekreačního ruchu
Podoblasti obce	P	I	L	O	Z	R	H					
Těšínská												
Mosty u Jablunkova	2 002	1 600	102	173	119	581	91	672	3 985	0,37	42,0	168,6
Horní Lomná	2 121	1 500	90	540	144	900	56	956	531	0,48	63,7	1 800,3
Dolní Lomná	2 142	1 700	152	608	213	1 508	16	1 524	1 060	0,63	89,6	1 437,1
Milíkov	259	250	25	50	30	150	50	200	1 192	0,60	80,0	167,7
Košariska	1 298	1 000	87	248	112	596	39	635	424	0,56	63,5	1 497,6
Nýdek	1 995	1 600	83	42	87	374	31	405	2 226	0,27	25,3	181,0
Oldřichovice	567	500	18	—	18	72	141	213	2 164	0,18	42,6	98,4
Tyra	1 556	1 200	131	150	146	674	25	699	454	0,60	58,2	1 539,6
Guty	343	330	26	22	28	126	—	126	815	0,42	38,1	154,6
Řeka	1 015	800	233	178	251	1 110	89	1 199	493	1,56	149,7	2 432,0
Komorní Lhotka	1 188	950	340	350	375	1 710	110	1 820	1 070	1,47	191,6	1 700,9
Morávka a Mohejnice												
Morávka	7 139	5 700	496	840	580	2 824	18	2 842	2 400	0,50	49,8	1 184,1
Krásná	3 452	2 700	454	162	470	1 978	111	2 089	1 266	0,87	77,3	1 650,0
Pražmo	222	200	23	—	23	92	97	189	468	0,57	94,5	403,8
Vyšní Lhoty	462	400	75	—	75	300	50	350	961	0,93	87,5	356,7
Raškovice	75	50	156	15	157	639	4	643	1 547	15,7	1 286,0	415,6
Lubno	130	120	102	—	102	403	—	408	760	4,25	340,0	536,8
Malenovice	840	700	252	320	284	1 328	69	1 397	513	4,02	195,7	2 723,2
Janovice	232	230	75	—	75	300	—	300	1 747	1,63	130,4	171,7
Skalice	196	180	172	22	174	710	—	710	972	4,83	394,0	730,4
Nová Ves	66	60	83	50	88	382	36	418	962	9,83	696,6	434,4

(Pokračování tab. 1.)

Ukazatelé	Lesy [v ha]	Rekreační plochy [v ha]	Soukromé chaty [počet]	Podnikové chaty [počet lážek]	Chatové jednotky [počet]	Počet lážek v chatových jednotkách	Volná ubytovací kapacita [počet lážek]	Celk. počet lážek k rekreačnímu bydlení	Počet obyvatel	Index rekreační zastávnosti	Intenzita rekreačního ruchu	Hustota rekreačního ruchu
	P				I			L	O	Z	R	H
Podoblasti Obce												
Frydlantsko-frenštátská												
Baška	220	200	76	—	76	304	—	304	1 580	1,90	152,0	193,6
Pržno	35	35	33	120	45	252	—	252	712	6,42	748,3	353,7
Metylovice	404	400	121	10	122	494	—	494	1 701	1,52	123,5	290,4
Frydlant nad Ostravicí	178	150	345	64	351	1 444	153	1 597	4 971	11,7	1 064,6	321,2
Pstruží	261	260	139	15	140	571	8	579	788	2,69	322,6	737,3
Ostravice	1 913	1 600	836	792	915	4 136	385	4 521	2 358	2,85	282,5	1 790,0
Staré Hamry	7 244	6 000	40	370	77	530	152	682	1 095	0,06	11,4	622,8
Bílá	5 236	4 000	15	380	53	440	194	634	660	0,07	15,8	966,6
Čeladná	4 539	3 600	531	868	618	2 992	20	3 012	2 500	0,85	83,7	1 204,8
Kunčice pod Ondřejníkem	731	600	710	747	785	3 587	—	3 587	2 347	6,54	597,8	1 528,3
Frenštát pod Radhoštěm	74	60	85	200	105	540	124	664	8 190	8,75	1 106,6	81,1
Trojanovice	2 462	2 000	303	822	385	2 034	194	2 228	2 107	0,96	111,4	1 057,4
Kozlovice	566	550	23	—	23	92	—	92	2 551	0,21	16,7	36,6
Sklenov	166	150	98	—	98	392	—	392	2 145	3,27	261,3	182,0
Rožnovská Bečva												
Rožnov pod Radhoštěm	1 514	1 200	282	180	300	1 308	408	1 716	8 503	1,25	143,0	201,7
Dolní Bečva	1 362	1 100	160	275	188	915	106	1 021	1 693	0,85	92,8	603,0
Prostřední Bečva	1 488	1 200	145	255	170	835	153	988	1 865	0,71	82,3	529,7
Horní Bečva	2 761	2 200	296	448	341	1 632	336	1 968	3 295	0,77	89,4	597,2
Hutisko-Solanec	873	870	72	3	78	348	13	361	2 001	0,45	41,4	180,0



1. Rekreační prostor na katastru Krásné v podoblasti Morávky — Mohelnice.
(Snímky 1—3 M. Havrlant.)

Po posouzení volných kapacit rekreačních ploch i zařízení služeb beru v úvahu všechna uvedená kritéria a za předimenzovaný považuji pak takový rekreační prostor, ve kterém alespoň dva ukazatele překračují horní hranici únosnosti, i když je nutno rekreační potenciál vztahující se k rekreačním plochám chápat jako limitujícího činitele.

Na základě takto stanovených kritérií jsem provedl analýzu rekreačního ruchu v beskydské oblasti, kterou je nutné z hlediska vlivu jednotlivých středisek OPA i rozmístění v geomorfologických jednotkách rozdělit do několika podoblastí.

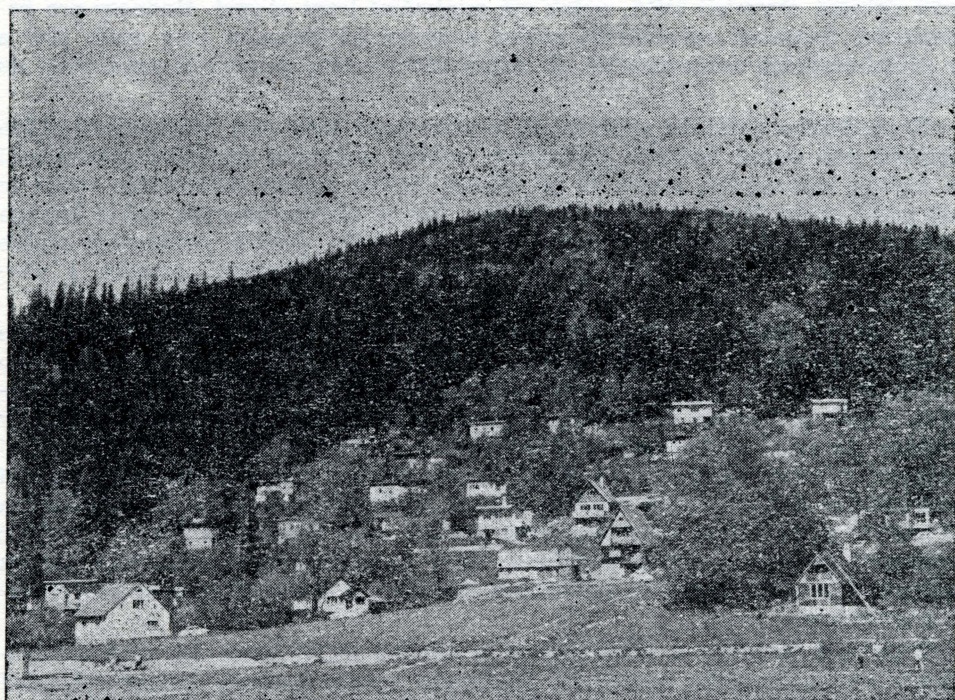
Těšínská podoblast ve východní části Moravskoslezských Beskyd s rekreační zástavbou v bočních údolích směřujících do Jablunkovské brázdě je pod převládajícím vlivem dolů a dalších závodů z karvinské části OPA, méně už třineckých železáren.

Podoblast Morávky a Mohelnice se vyznačuje smíšeným vlivem Ostravy a karvinské části OPA s převažujícím počtem majitelů chat a zařízení z Ostravy.

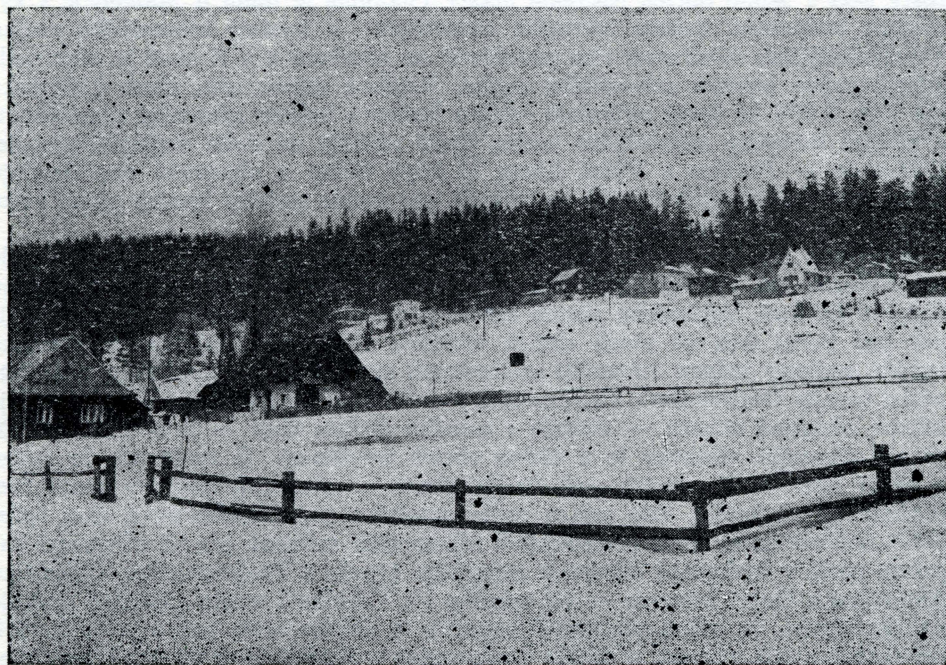
Podoblast frýdlandsko-frenštátská je snadno dosažitelná železnicí, a proto byla také nejdříve využívána; v rekreační zástavbě je téměř pod výlučným vlivem majitelů z Ostravy.

Podoblast Rožnovské Bečvy přes zasahující vlivy Gottwaldova a Vsetína náleží do zájmové sféry OPA.

V kardiogramovém a tabulkovém vyhodnocení neuvádím další dvě podoblasti přes jejich prostorovou návaznost. Podoblast Vsetínské Bečvy je už jednak mimo Beskydy, jednak zde převažují vlivy Vsetína, popřípadě Gottwaldova. Podoblast přehrad v Těšínské pahorkatině (Žermanická a Těrlická) je sice využívána té-



2. Chatoviště v Krásné.



3. Chatoviště Zemřelov v nadmořské výšce kolem 800 m v pramenné oblasti Mohelnice.

měř výlučně obyvateli OPA, avšak má minimální lesní zázemí. Hodnoty pro posuzování únosnosti rekreačního ruchu a stanovení kapacity jsou zcela jiné a s předcházejícími nesrovnatelné. Z těchto důvodů tyto podoblasti nezahrnuji do analýzy.

Z uvedeného přehledu vyplývá, že v převažující části obcí Moravskoslezských Beskyd jsou mezní hodnoty překročeny, zvláště u indexu rekreační zastavenosti a hustoty rekreačního ruchu. O případném dalším rozvoji rekreačního ruchu se dá podle mého soudu uvažovat ještě tam, kde je předimenzována pouze hustota rekreačního ruchu, což ale souvisí se zajišťováním dalších potřebných služeb (jestliže rozloha rekreačních ploch dovoluje ještě chatovou zástavbu i návštěvnost).

V těšínské podoblasti přesahuje horní mez index rekreační zastavenosti v Řece a Komorní Lhotce. Poněvadž obě obce dosahují i značně vyšší hustoty rekreačního ruchu, je v nich další výstavba rekreačních chat nežádoucí. Také v některých dalších obcích je hustota rekreačního ruchu nad hranicí únosnosti, avšak hodnoty indexu rekreační zastavenosti i nízké hodnoty intenzity ukazují na potenciální rezervu rekreačních ploch. Ve všech ukazatelích se projevuje možnost zvýšení rekreačního ruchu v obcích Milíkov, Nýdek, Oldřichovice a Gutý. Mimoto dalších 8 obcí v pohraničním pásmu Slezských Beskyd mezi Třincem a Hřávou nebylo rekreační zástavbou dosud postiženo. Tyto obce mají také nepatrnou volnou ubytovací kapacitu a nejsou zařazeny v tabulkách a v kartodiagramu nebyly vyhodnocovány.

Podoblast Morávky a Mohelnice je v údolích těchto dvou řek většinou předimenzována chatovou zástavbou. Nadměrně vysoké hodnoty indexu rekreační zastavenosti v Raškovicích a Nové Vsi u Frýdlantu (15 a 9× vyšší) spolu s mimořádnou intenzitou rekreačního ruchu vylučují jeho další zvyšování (lesní porosty jsou v těchto obcích rozlohou malé). Obdobně je tomu u Malenovic s vysokými hodnotami indexu rekreační zastavenosti a hustoty rekreačního ruchu. V neznámějších střediscích této podoblasti na Morávce a v Krásné je však nadměrná pouze hustota rekreačního ruchu. Rozloha rekreačních ploch (Morávka má přes 7 000 ha lesů) ovlivňuje nízkou hodnotu indexu rekreační zastavenosti a zvláště intenzity rekreačního ruchu, které ukazují na další možnosti rozvoje. Dvě obce — Pražmo a Vyšší Lhoty (i když žádný z ukazatelů nepřekračuje horní mez sledovaných údajů) — nemají pro menší rozlohy lesních ploch velké perspektivy dalšího rekreačního rozvoje.

Podoblast frýdlantsko-frenštátská až na Kozlovice (Palkovické hůrky — zde jen Sklenov má vysoký index rekreační zastavenosti) a Staré Hamry s Bílou (12 500 ha lesů, hygienické pásmo kolem přehrady na Ostravici) dosahují hodnot nad horní mez ve všech obcích většinou ve více ukazatelích. Mimořádně vysoké hodnoty indexu rekreační zastavenosti se objevují ve Frýdlantu nad Ostravicí (svahy Ondřejníku), ve Frenštátě pod Radhoštěm a Kunčicích pod Ondřejníkem; obdobná situace — třebaže s menším počtem chat — je v Przně. Další rozvoj rekreační zástavby je v těchto obcích nežádoucí. Je zajímavé, že pouze v jedné obci — Kunčicích pod Ondřejníkem — přesahují hodnoty horní mez u všech tří ukazatelů. Zde ovšem vedle vysokého počtu soukromých chat (přes 700) směřuje nápor i do podnikových rekreačních zařízení, jejichž ubytovací kapacita patří v beskydské oblasti k nejvyšším (spolu s Trojanovicemi, Čeladnou, Morávkou a Dolní Lomnou — viz tabulka 1). Tabulka 1 v této spojitosti ukazuje na skutečnost, že volná ubytovací kapacita je daleko nižší než v podnikových zařízeních a její význam v podílu ubytovacích možností klesl na minimum. Neobyčejně vysoké hodnoty u hustoty rekreačního ruchu na Čeladné a v Trojanovicích

vicích jsou sice jediným ukazatelem nad hranicí únosnosti, ale i indneda rekreacní zastavěnosti se blíží horní hranici a signalizuje spolu s hustotou plné využití rekreačních ploch.

Podoblast Rožnovské Bečvy je nejméně zatížena rekreačním ruchem. Zde se pouze katastr Rožnova pod Radhoštěm jeví jako předimenzovaný v rekreační zástavbě. Poněvaď město plní i další funkce s vysokou průvodní návštěvností, není další rekreační výstavba žádoucí. Ostatní obce podoblasti dosahují sice poměrně vysokého indexu rekreační zastavěnosti, avšak žádný ze tří sledovaných ukazatelů nepřesahuje horní hranici. Pro další výstavbu jsou v nich sice menší rezervy, ale hodnoty hustoty a intenzity rekreačního ruchu ukazují ještě na značné možnosti zvýšení návštěvnosti.

Beskydská rekreační oblast se na základě této analýzy jeví skutečně jako předimenzovaná v rekreační zástavbě. Uvážíme-li současně vysokou návštěvnost o víkendu, rozsáhlou turistiku, množství dobře vybavených lyžařských svahů využívaných tisíci lyžařů, pak lze úřední omezení týkající se rekreační výstavby jen vítat. Moravskoslezské Beskydy jsou nejen vodohospodářskou oblastí s významnými přehradami zásobujícími OPA pitnou vodou, ale připravuje se i jejich vyhlášení chráněnou krajinnou oblastí. Význam Beskyd pro skutečnou rekreaci směřující k renovaci fyzických i duševních sil by tím jenom vzrostl.

Ostravská průmyslová aglomerace má dostatek dalších zázemí, které jsou v této formě jen málo využívány. Oblast Nížkého Jeseníku je ve svém rekreačním vývoji daleko mladší a dosud méně vyhledávaná přes plně vyhovující přírodní podmínky. Zde mají zájemci z OPA další možnosti k rekreaci i výstavbě rekreačních obydlí. Téměř nevyužita je však oblast povodí Kysuce, která je dokonce snadněji dosažitelná než některá místa v Nížkém Jeseníku. Historické hranice mezi Slovenskem a Českými zeměmi sice nezabránily pracovnímu spádu z této oblasti na Ostravsko, kam i denní dojíždka do zaměstnání je neobyčejně vysoká, ale zpětná vazba v rekreačním využívání tohoto zázemí obyvateli průmyslové oblasti se dosud nijak neprojevila. Rekreační potenciál v povodí Kysuce je dosud vůbec nevyužit.

Literatura

- ČERNÝ B. V., NOVÁK Z. (1961): Oblasti cestovního ruchu na Slovensku. *Krásy Slovenska* 5: 180—184, Šport, Bratislava.
- DOHNAL V. (1965): Cestovní ruch I, II. Učební texty VŠE, SPN Praha.
- GARDAVSKÝ V. (1968): Geografické komponenty rekreačního zázemí města. Referáty XI. sjezdu čs. geografů v Olomouci, dodatky, 9 str., ČSZ, pobočka pro severomoravský kraj v Olomouci.
- HAVRLANT M. (1968): Problémy rekreačního zázemí pro obyvatelstvo ostravské průmyslové aglomerace. *Sborník ČSZ* 73:2:143—148, Academia, Praha.
- HÄUFLER V. (1955): Horské oblasti v Československu a jejich hospodářské využití. Nakl. ČSAV, Praha.
- HOLOVSKÝ M. (1965): Krajinné prvky a rekreační potenciál. *Sborník ekologie krajiny ČSAV, ÚTOK*, Praha.
- HRUŠKA E. (1964): Tvorba a ochrana krajiny jako životního prostředí. *Sborník ČSZ* 69:2:89—98, Academia, Praha.
- KOTRBA M. (1968): Rajonizace cestovního ruchu v ČSSR. *Merkur*, Praha.
- LORENC V. (1963): Zájmová území měst. SNTL, Praha.
- MARIOT P. (1966): Cestovní ruch v rajóne VSŽ. *Geografia rajónu Východoslovenských železiarní, Acta geologica et geographica Universitatis Comenianae, Geographica* 4: 353—366, SNP, Bratislava.
- ŠÍMA A. (1949): Cestovní ruch Tatier vo svetle hospodárskej geografie. *Sborník SVŠHV*, Bratislava.
- ŠPRINCOVÁ S. (1969): Geografie cestovního ruchu v ČSSR. *Sborník ČSZ* 74:3:234—237, Academia, Praha.
- Zve vás severní Morava. Krajská komise cestovního ruchu při KNV v Ostravě, 1968.

DIE AUSWERTUNG DES REKREATIONSVERKEHRS AM BEISPIEL DES BESKIDENGEBIETES

Der Rekreationsverkehr besteht aus einer Reihe der Formen, von denen die individuelle Erholung mit Rekreationsverbauen von Privatwochenendhäusern und Betriebserholungsheimen verbunden ist. Das Rekreationspotential der Landschaft ist durch Unterbringungsmöglichkeiten und Dienstleistungen, sowie auch durch Naturbedingungen gegeben, zu denen in erster Reihe Rekreationsflächen, insbesondere Wälder, gehören.

Die Auswertung der Tragfähigkeit des Rekreationsverkehrs begründet sich in diesem Beitrag auf drei folgenden Kennziffern:

Das 1. Kriterium ist der Index des Rekreationsverbauens — Z , der durch den Quotient sogenannter Wochenendhausmasseinheiten zu den Ausmass der Rekreationsflächen gegeben ist. Die Wochenendhausmasseinheit ist einem Privatwochenendhaus mit durchschnittlicher Zahl von 4 Betten, oder 10 Betten von Erholungsheimen, eventuell Einkehrhäusern entsprechend. Die obere Grenze ist durch den Wert von 1 Privatwochenendhaus zu 5 ha der Rekreationsfläche gegeben.

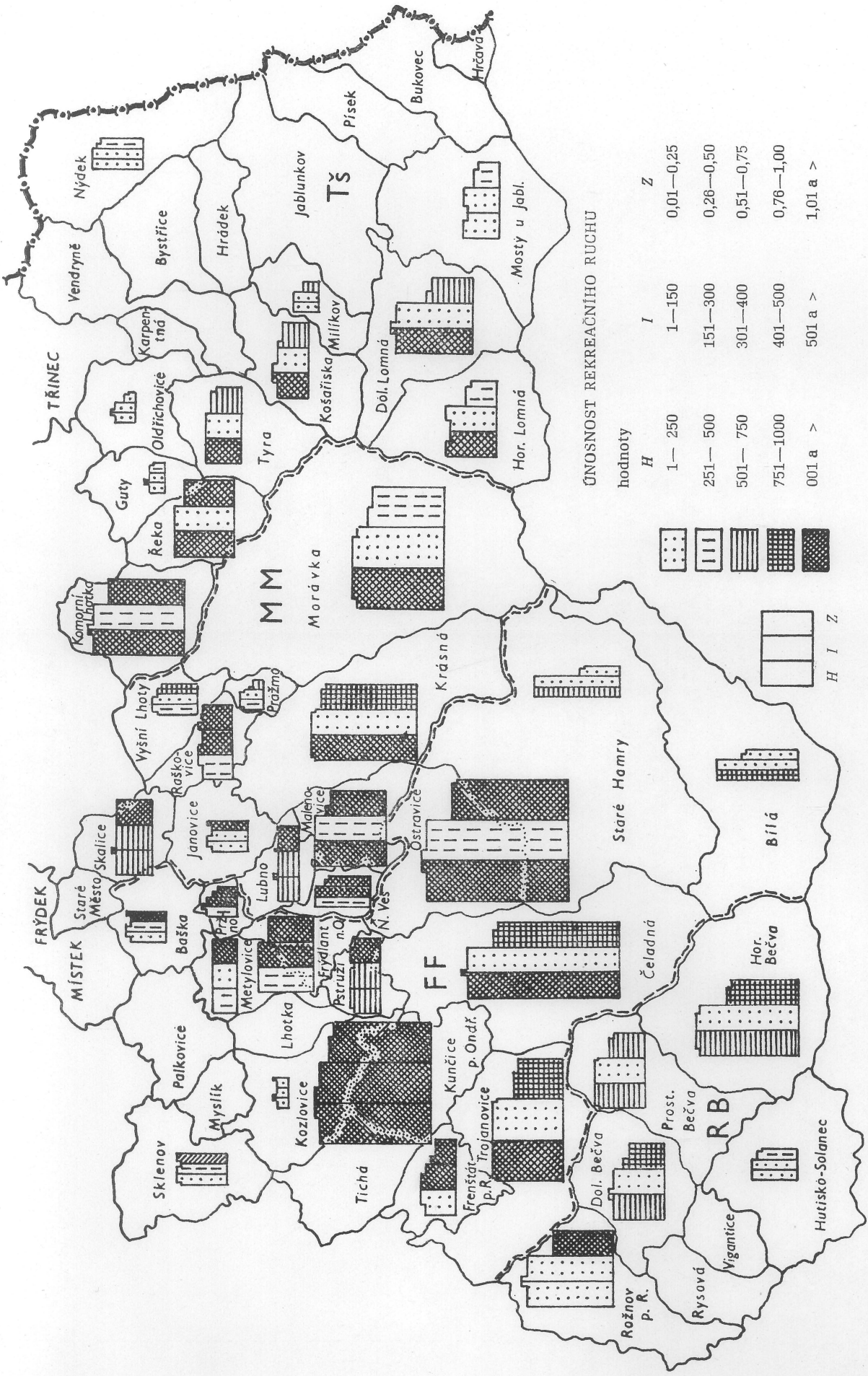
Das 2. Kriterium ist die Dichtheit des Rekreationsverkehrs — H , die durch den Quotient der Unterbringungskapazität zur Zahl der Ortsbewohner festgestellt ist. Die obere Grenze bildet die Zahl von 1.000 Besucher.

Das 3. Kriterium ist die Intensität des Rekreationsverkehrs — R , die durch den Quotient der gesamten Unterbringungskapazität zu dem Ausmass der Rekreationsflächen gegeben ist. Der maximale Wert ist 500 Besucher.

Durch diese Methode wurde das ganze Beskidengebiet im Rekreationsverbauen untersucht. In den Gemeinden, wo mindestens zwei Werte von Kriterien die obere Grenze übersteigen, ist weiterer Rekreationsausbau nicht erwünscht, bei dem man noch den Ausmass der Rekreationsflächen als Limitfaktor respektieren muss.

Eine ganze Reihe von Gemeinden in Beskiden ist durch Rekreationsverbauen überdimensioniert, besonders in der Frýdlant-Frenštátek Zone. Eine festgestellte Reserve im Rekreationspotential kommt in der Teschner Grenzzone von Schliesischen Beskiden in Sicht.

Die Ostrauer Industrieagglomeration hat aber weitere Möglichkeiten der Erweiterung von Rekreationsausbau im Gesenkegebiet, eventuell in dem nahen slowakischen Hinterland des Kysuca Flussgebiets, das bisher in der Erholung nicht völlig ausgenutzt wird.



ÚNOSNOST REKREAČNÍHO RUCHU

hodnoty	H	I	Z
1—250	1—150	0,01—0,25	
251—500	151—300	0,26—0,50	
501—750	301—400	0,51—0,75	
751—1000	401—500	0,76—1,00	
001 a >	501 a >	1,01 a >	

1 mm² = 5 chatových jednotek nebo 20 lůžek z ubytovací kapacity

hranice podoblastí



Podoblasti:

- TŠ — Těšínská
- MM — Morávky a Mohelnice
- Ff — Frýdlantsko-frenštátská
- RB — Rožnovské Bečvy

Kritéria hodnocení:

- H — hustota rekreačního ruchu
- I — intenzita rekreačního ruchu
- Z — index rekreační zastavěnosti